



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
18 мая 2018 года

Дело № А56-4339/2018

Резолютивная часть решения объявлена 10 мая 2018 года.
Полный текст решения изготовлен 18 мая 2018 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Яценко О.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Авакяном Д.Б.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
акционерное общество "ПанКлуб" (адрес: 115280, город Москва, улица Ленинская Слобода, д. 19, стр.5, ОГРН: 1097746826429)
к обществу с ограниченной ответственностью "Регистрант" (адрес: 197374, город Санкт-Петербург, дорога Торфяная, д. 7, литера Ф, ОГРН: 1077847553420)
об обязанности аннулировать регистрацию доменного имени

при участии

- от истца: не явился (извещен)
- от ответчика: Козунова М.А. (доверенность от 19.02.2018)

у с т а н о в и л :

Акционерное общество "ПанКлуб" (далее – АО "ПанКлуб") обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Регистрант" (далее – ООО "Регистрант") об обязанности аннулировать регистрацию доменного имени pandoramsk.ru.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте проведения судебного заседания извещен надлежащим образом в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Ответчик в судебном заседании возражает против удовлетворения иска по основаниям, изложенным в отзыве на иск, заявил ходатайство о замене его на надлежащего ответчика - Крылову Ольгу Владимировну.

В соответствии с частью 1 статьи 47 АПК РФ в случае, если при подготовке дела к судебному разбирательству или во время судебного разбирательства в суде первой инстанции будет установлено, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, арбитражный суд может по ходатайству или с согласия истца допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим.

В силу части 5 статьи 47 АПК РФ, если истец не согласен на замену ответчика другим лицом или на привлечение этого лица в качестве второго ответчика, арбитражный суд рассматривает дело по предъявленному иску.

Таким образом, замена ответчика в деле возможна лишь по ходатайству или с согласия истца.

С учетом изложенного, ходатайство ООО "Регистрант" о замене ответчика отклонено судом.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя ответчика, суд установил следующее.

АО "ПанКлуб" на основании договора о предоставлении лицензии на товарный знак от 25.04.2013 № РД0123103 является правообладателем исключительных прав на товарные знаки PANDORA (№ 1004640), PANDORA (№ 979859), ПАНДОРА (№ 1074499), PANDORA (№ 525956), PANDORA (№ 538635), PANDORA UNFORGETTABLE MOMENTS (№ 535286), в том числе в отношении товаров и услуг 14, 18, 25, 35, 42 классов Международной классификации товаров и услуг.

Согласно пункту 1 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 названной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

В силу пункта 2 статьи 1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

2) при выполнении работ, оказании услуг;

3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;

4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;

5) в сети "Интернет", в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

В абзаце 3 названного пункта предусмотрено, что другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными Гражданским кодексом Российской Федерации), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении

товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В силу пункта 1 статьи 1252 ГК РФ защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требования:

1) о признании права - к лицу, которое отрицает или иным образом не признает право, нарушая тем самым интересы правообладателя;

2) о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним, а также к иным лицам, которые могут пресечь такие действия;

3) о возмещении убытков - к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (безоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб, в том числе нарушившему его право на вознаграждение, предусмотренное статьей 1245, пунктом 3 статьи 1263 и статьей 1326 ГК РФ;

4) об изъятии материального носителя в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи - к его изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю;

5) о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя - к нарушителю исключительного права.

В обоснование исковых требований истец ссылается на предложение к продаже товаров, с использованием товарных знаков истца, на сайте <http://pandoramsk.ru>, а также сходство названия сайта до степени смешения с названными товарными знаками.

Согласно ответу ООО "Регистрант" от 14.03.2018 № 263 на запрос суда, при регистрации доменного имени pandoramsk.ru пользователем предоставлены следующие данные: Крылова Ольга Владимировна.

Поскольку администратором доменного имени pandoramsk.ru и владельцем соответствующего интернет-сайта является Крылова Ольга Владимировна, то ООО "Регистрант" является ненадлежащим ответчиком по делу.

Доказательств использования ООО "Регистрант" названного доменного имени не представлено, также не представлено доказательств размещения ООО "Регистрант" информации на указанном сайте. ООО "Регистрант" не является хостинг-провайдером и не создаёт условий для получения доступа к информации на данном сайте.

С учетом изложенного в удовлетворении иска следует отказать.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

В иске отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Яценко О.В.

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 16.02.2018 15:04:08 Кому выдана Яценко Оксана Владимировна
--